



WSCHODNI ROCZNIK HUMANISTYCZNY

TOM XIV (2017) № 3

s. 199–208

Павел Алексеевич Кюнг*

Становление советской системы управления наукой: революция или эволюция?

Formation of the Soviet System of Science Management: Revolution or Evolution

Summary: The article analyzes the process of forming a model of managing scientific activity in the USSR. Considered the main events in this area in the early period of the existence of the Soviet state. The author comes to a conclusion about the direct influence of mobilization in the Russian Empire during the First World War on the folding of this model.

Keywords: history of science, management of science, USSR, October Revolution, World War I.

Tworzenie radzieckiego systemu zarządzania nauką: rewolucja czy ewolucja

Streszczenie: W artykule przeanalizowano proces formowania modelu zarządzania działalnością naukową w ZSRR. Autor rozpatruje podstawowe wydarzenia z tym związane w początkowym okresie istnienia państwa sowieckiego. Dochodzi do wniosku, że na ukształtowanie się tego modelu bezpośredni wpływ miała mobilizacja w Imperium Rosyjskim w czasie I wojny światowej.

Słowa kluczowe: historia nauki, zarządzanie nauką, Rosja, ZSRR, rewolucja październikowa, I wojna światowa.

Специфика научной деятельности заключается в том, что она одновременно является и трудовой функцией, и способна приносить ученому личное творческое удовлетворение, и способом производства практического или фундаментального знания. Роль

* Павел Алексеевич Кюнг, кандидат исторических наук, Российский Государственный Гуманитарный Университет, Москва, Российская Федерация, e-mail: pkung@yandex.ru

науки в обществе стала проявляться в период промышленной революции, когда началась эра «массового» научного творчества и изобретательства. Страны, в которых процесс производства знаний и их использование промышленностью оказался наиболее результативным, получили несомненное преимущество. Именно эти государства стали участниками колониального раздела мира перед Первой мировой войной.

В данной статье анализируется возникновение модели управления наукой, которая сложилась в Советском Союзе. Данная модель интересна с нескольких позиций. Прежде всего, СССР удалось добиться впечатляющих успехов в развитии науки и техники. Символами их стали, безусловно, запуск первого искусственного спутника Земли, полет Юрия Гагарина и запуск космического корабля «Буран». Также эта модель интересна и тем, что, в определенной степени, она продолжает и сегодня функционировать в Российской Федерации. По существу, все реформы сферы управления наукой в настоящее время начинаются с критики этой самой модели. Необходимо отметить, что поводов для критики существует немало. На закате своего существования СССР обнаружил очень серьезное отставание от США и Западной Европы именно в научно-техническом развитии. Это означает, что модель управления наукой в Советском Союзе содержала и эффективные компоненты, которые позволили за короткий период совершить качественный скачок в производстве фундаментального и прикладного знания, и определенные ограничители, которые проявили себя впоследствии. Это возвращает нас к истокам этой модели, необходимости выявить и проанализировать основные факторы ее возникновения и первоначального развития. Советская модель управления наукой может быть представлена в виде перечня структур, каждая из которых выполняла определённые функции:

Структуры	Функции
Высшие органы государственного управления	Выработка государственной политики в сфере научно-технического развития; Принятие решений об осуществлении приоритетных научно-технических проектов.

Органы государственного планирования и контроля	Осуществление перспективного и текущего планирования в соответствии с выработанной государственной научно-технической политикой в части выделения финансовых и материальных средств, контроль за их выполнением.
Государственные структуры управления наукой	Осуществление текущего управления подведомственными структурами, непосредственная реализация государственной политики в научно-технической сфере.
Академия наук	Планирование и руководство фундаментальной и прикладной научной деятельностью в рамках государственной научно-технической политики и выделенных средств.
Академические институты	Проведение фундаментальных и прикладных исследований в рамках плана работы Академии наук, а также осуществление экспертной деятельности.
Университеты	Подготовка научных и технических кадров, осуществление исследований силами преподавателей во взаимодействии с академическими и отраслевыми институтами.
Отраслевые институты	Проведение исследований прикладного характера в рамках плана соответствующих министерств, экспертная работа для предприятий отрасли.
Опытные конструкторские бюро с заводами	Проведение научных исследований в рамках плана министерств, разработка опытных изделий промышленного производства и подготовка их к серийному производству.
Конструкторские бюро при серийных заводах	Приспособление опытных изделий промышленного производства к изготовлению на конкретных заводах.

Нужно отметить, что данную модель мы в общих чертах можем наблюдать уже на ранних этапах советского государства. Фактически, она сложилась к 1930-м годам и, обновляясь и трансформируясь, просуществовала до конца существования Советского Союза.

Историографии советского и постсоветского периода характерно вполне естественное внимание к 1917 г., как к четкому водоразделу в истории отечественной науки. В работах советского периода основным лейтмотивом является акцентирование внимания на достижениях в научной сфере, утверждение тезиса о том, что советское государство высвободило энергию ученых, которая

сдерживалась реакционным царским режимом¹. В постсоветский период исследователи в большей степени обращали внимание на репрессивный характер взаимодействия власти с научным сообществом². В последние годы возрастает интерес к развитию науки и ее организации в предреволюционный период. Более того, предреволюционное десятилетие начинает рассматриваться как период формирования задела российской науки на будущие десятилетия. В качестве характерного примера здесь можно привести два интервью ведущих российских историков, опубликованных буквально в конце 2017 г.³. Примечательно, что сейчас и авторы работ советского периода указывают на преувеличение значения Октябрьской революции, по крайней мере, по отношению к Академии Наук⁴. Можно говорить о том, что в настоящее время в историографии происходит переоценка процесса формирования советской модели управления наукой, роли в нем революционных преобразований.

Возникает вполне естественный вопрос – что обусловило возникновение данной модели? Можно предположить, что она является собой результат эволюции мобилизационной модели, ориентированной на концентрацию ресурсов, а также видеть ее как результат социального эксперимента большевиков, воплощение их воззрений о возможности развития общества на научных основах.

На преимущества, которые дает развитие науки и техники для экономических и политических субъектов, руководители Совет-

¹ В. Д. Есаков, *Советская наука в годы первой пятилетки. основные направления государственного руководства наукой*, Москва 1971; М. С. Бахракова, *Становление советской системы организации науки (1917–1922)*, Москва 1973; Г. А. Лахтин, *Организация советской науки: история и современность*, Москва 1990.

² С. П. Стрельцов, *Организация управления наукой СССР в условиях складывания тоталитарного режима, 20–30-е годы*: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.02. Москва 1992; *Репрессированная наука*, Ленинград 1991; *Политические репрессии первой половины XX века в судьбах технической интеллигенции России: материалы Всероссийской научной конференции в г. Самаре*, Самара 2009.

³ Дмитрий Сапрыкин «В треугольнике «промышленник – ученый – инженер» главным является промышленник», <https://politconservatism.ru/interview/v-treugolnike-promyshlennik-uchenyj-inzhener-glavnym-yavlyaetsya-promyshlennik>; А. Миллер, *У нас нет цельного представления о состоянии дореволюционной российской науки и инженерного дела*, <https://politconservatism.ru/interview/u-nas-net-tselnoj-sistemicheskoy-kartiny>.

⁴ В. Д. Есаков, *О судьбах творцов и их идей*, [в:] *Политические репрессии первой половины XX века в судьбах технической интеллигенции России*, с. 13.

ского государства обратили давно. Еще В. И. Ленин, исследуя особенности развития империалистической экономики, обращал внимание на те преимущества, которые получали монополистические компании над свободным конкурсантом, именно за счет широкого и агрессивного использования достижений науки и техники, скупая патенты и нанимая лучших инженеров. Он писал «Тресты держат у себя на службе так называемых *developping engineers* (инженеров для развития техники), задачей которых является изобретать новые приемы производства и испытывать технические улучшения. Стальной трест платит своим инженерам и рабочим высокие премии за изобретения, способные повысить технику или уменьшить издержки»⁵.

Характерно, что уже в первые годы существования советской власти проявилось значительное внимание государства к науке. 9 (22) ноября 1917 г. был изда совместный декрет ВЦИК и СНК РСФСР о создании Государственной комиссии по народному просвещению⁶ с научным отделом в ее составе. Задачей отдела было руководство научными учреждениями. С начала января 1918 г. этот отдел функционировал в Народном комиссариате просвещения. Он курировал деятельность Академии наук, научных подразделений высших учебных заведений, лабораторий, обсерваторий, музеев, библиотек, научные общества⁷. 12 апреля 1918 года А. В. Луначарский на заседании Совнаркома (СНК) сделал доклад о необходимости финансирования работ Академии по исследованию естественных богатств страны.⁸ Это положило начало активной совместной работе ученых и советского руководства. Основным координатором этой деятельности являлся указанный научный отдел Комиссии по народному просвещению, а главной формой стало создание научных институтов, нацеленных на прикладную научно-исследовательскую работу.

⁵ В. И. Ленин, *Империализм как высшая стадия капитализма*, Ленинград 1939, с. 18–19.

⁶ *Декреты Советской власти*, т. 1, Москва 1957.

⁷ А. А. Свистунов, *Государственное управление в области науки в Советской России (1917–1940-е гг.)*, «История государства и права», 2015, № 20, с. 25.

⁸ В. С. Соболев, *Нести священное бремя прошедшего... Российская Академия Наук. Национальное культурное и научное наследие. 1880–1930 гг.*, Санкт-Петербург 2012, с. 113.

В январе 1918 г. в системе ВСНХ был создан Центральный совет экспертов – орган, «объединяющий технические и научные силы России для разрешения экономических задач». А в августе 1918 г. в составе ВСНХ был создан Научно-технический отдел с целью централизация прикладных исследований, сближения науки и техники с производством, установления связей с научно-техническими учреждениями, организации новых прикладных институтов и лабораторий, координирования их работы с нуждами народного хозяйства⁹.

Только за два года, в 1918–1919 гг., в стране было создано 33 крупных по тому времени института. К 1923 г. число исследовательских институтов достигало 55, а в 1927 г. их было уже свыше 90¹⁰.

Такая структура в столь короткий период не могла быть создана на пустом месте. Ее появление означало, что к этому времени сложились необходимые условия. По моему мнению, почва для этого была подготовлена еще в рамках мобилизации страны в период Первой мировой войны.

С началом Первой мировой войны произошел разрыв многих международных связей, в том числе экономических и научных. В частности, промышленность Российской империи лишилась доступа к некоторым видам стратегического сырья современным технологиям производства. В качестве примера оценки состояния прикладной науки в Российской империи до войны можно привести цитату Алексея Кожевникова «В гражданской промышленности России доминировали иностранные инвесторы, вследствие чего она более полагалась на зарубежные технологии и ноу-хау, чем на независимые изыскания и экспертизу. Военная промышленность и большинство заводов по производству снаряжения принадлежали государству, но и в этой традиционной сфере интересов правительства преобладающей стратегией являлись закупка и копирование зарубежных изделий¹¹».

Не случайно именно в данный период начинается активное участие Академии наук в осуществлении прикладных исследо-

⁹ Организация науки в первые годы Советской власти (1917–1925), Ленинград 1968, с. 6.

¹⁰ А. А. Свистунов, *op. cit.*, с. 26.

¹¹ А. Кожевников, *Первая мировая война, Гражданская война и изобретение «большой науки»*, [on line] <http://www.ihst.ru/projects/sohist/papers/ps/87-111.pdf>.

ваний. На первом этапе мобилизации с середины 1915 г., члены Императорской академии наук привлекались к работе специализированных отделов (химического, топливного и т.д.) Центрального военно-промышленного комитета. В военно-промышленных комитетах также активно работали Отделы изобретений¹². На их заседаниях рассматривались различного рода предложения по созданию новых и усовершенствованию уже существующих видов вооружения и армейского снаряжения¹³. Когда деятельность отделов стала достаточно популярной и известной, к ним стали обращаться военные учреждения, такие как Главное военно-техническое управление с просьбами устранить те или иные недостатки в изготовлении вооружения и снаряжения¹⁴.

Представители Императорской академии наук участвовали также в работе Особых совещаний, Главного военно-технического управления и т.д. Академики и члены-корреспонденты выступали в качестве научных консультантов отдельных заводов и учреждений¹⁵.

Для обеспечения армии сырьем и мобилизации ресурсов была создана Комиссия по изучению естественных производительных сил под председательством В. И. Вернадского. Основным направлением работы комиссии стало обеспечение промышленности сырьем путем поиска полезных минеральных ресурсов¹⁶, изучения производительных сил, населения, сельского хозяйства, а также оптимизации использования имеющихся ресурсов.

В 1915 г. создаются на базе объединений предпринимателей создаются военно-промышленные комитеты, занимавшиеся мобилизацией частной промышленности¹⁷. При них создаются отделы изобретений¹⁸, которые успешно пытались превратить изобрета-

¹² Деятельность отделов изобретений ЦВПК и МВПК рассматривается в работе: С. Л. Сергеева, *Военно-промышленные комитеты в годы Первой мировой войны*, Москва 1996, с. 85–109.

¹³ ЦИАМ, ф. 1082, оп. 1, д. 73, Списки изобретателей с указанием изобретений.

¹⁴ РГВИА, ф. 13251, оп. 1, д. 493, 1169.

¹⁵ Э. И. Колчинский, *Академия наук и Первая мировая война*, [в:] *Наука, техника и общество России и Германии во время Первой мировой войны*, Санкт-Петербург 2007, с. 194.

¹⁶ *Ibidem*, с. 196.

¹⁷ Подробнее о деятельности военно-промышленных комитетов см. П. А. Кюнг, *Мобилизация экономики и частный бизнес в России в годы Первой мировой войны*, Москва 2012.

¹⁸ Подробно их деятельность рассматривается в монографии: С. Л. Сергеева, *Военно-промышленные комитеты*, с. 85–109.

тельство в массовое движение. На их заседаниях рассматривались различного рода предложения по созданию новых и усовершенствованию уже существующих видов вооружения и армейского снаряжения¹⁹. Когда деятельность отделов стала достаточно популярной и известной, к ним стали обращаться и такие учреждения, как Главное военно-техническое управление с просьбами устранить те или иные недостатки в изготовлении вооружения и снаряжения²⁰.

Интересен и опыт реализации в период Первой мировой войны в России ряда масштабных проектов в области создания или реорганизации целых отраслей промышленности. В ходе деятельности Комиссии по заготовке взрывчатых веществ В. Н. Ипатьева²¹ в России практически с нуля была создана целая отрасль промышленности. Для производства снарядов учреждается так называемая Организация генерал-майора С. Н. Ванкова. К концу 1916г. она кооперировала деятельность более 300 предприятий по всей России²².

Война переориентировала научное сообщество на решение прикладных задач в тесном сотрудничестве с государственными органами. Основной этой работы стала Комиссия по изучению естественных производительных сил России (КЕПС). На базе ее отделов позднее создавались институты, занимавшиеся прикладными проблемами²³. Опыт работы государственных и общественных организаций в области мобилизации активно использовался при создании советских органов управления наукой и экономикой. Так работа руководителя Механической секции Московского военно-промышленного комитета профессора В. И. Гриневецкого «Послевоенные перспективы русской промышленности»

¹⁹ ЦИАМ, ф. 1082, оп. 1, д. 73, Списки изобретателей с указанием изобретений.

²⁰ Ibidem, оп. 493, 1169.

²¹ Е. В. Трофимова, В. Н. Ипатьев и деятельность Химического комитета при ГАУ по повышению обороноспособности России в годы Первой мировой войны, [в:] *Из истории России. XX век*, Москва 1998; В. Н. Ипатьев, *Работа химической промышленности на оборону во время войны*, Петроград 1920; Е. В. Трофимова, *Производство взрывчатых веществ в годы первой мировой войны*, «Отечественная история», 2002, № 2.

²² Л. Г. Бескровный, *Армия и флот России в начале XX в.*, Москва 1986, с. 104; *История организации уполномоченного Главного артиллерийского Управления генерала С. Н. Ванкова по производству снарядов по французскому образцу. 1915–1918 гг.*, Москва 1918.

²³ Э. И. Колчинский, *Академия наук и Первая мировая война*, с. 204.

(М., 1919), по утверждению руководителя Торгово-промышленной газеты ВСНХ Н. Валентинова, являлась настольной книгой советских руководителей²⁴. Сами военно-промышленные комитеты вместе с сотрудниками вливаются в органы ВСНХ. В. Н. Ипатьев стал одним из организаторов и руководителей советской химической промышленности. Важно отметить, что массовое вытеснение специалистов дореволюционного периода с руководящих должностей начинается только в конце 1920-х гг., когда «подросло» новое поколение ученых и инженеров.

Таким образом, можно говорить о том, что советская модель управления наукой в общих чертах возникает в период Первой мировой войны, как реакция на необходимость мобилизации ресурсов на решение военных задач. Новые лидеры страны оценили те преимущества, которые может принести данная модель в условиях отсутствия доступа к зарубежным технологиям и ресурсам и необходимости проведения ускоренной модернизации промышленности.

Библиография

- Бастракова М. С., *Становление советской системы организации науки (1917–1922)*, Москва 1973.
- Бескровный Л. Г., *Армия и флот России в начале XX в.*, Москва 1986.
- Большая советская энциклопедия*, Москва 1969–1978.
- Валентинов Н., *Новая экономическая политика и кризис партии после смерти Ленина: Годы работы в ВСНХ во время НЭП. Воспоминания*, Москва 1991.
- Есаков В. Д., *О судьбах творцов и их идей*, [в:] *Политические репрессии первой половины XX века в судьбах технической интеллигенции России: материалы Всероссийской научной конференции в г. Самаре*, Самара 2009.
- Есаков В. Д., *Советская наука в годы первой пятилетки. основные направления государственного руководства наукой*, Москва 1971.
- Ипатьев В. Н., *Работа химической промышленности на оборону во время войны*, Петроград 1920.

²⁴ Н. Валентинов, *Новая экономическая политика и кризис партии после смерти Ленина: Годы работы в ВСНХ во время НЭП. Воспоминания*, Москва 1991, с. 10.

- Кожевников А., *Первая мировая война, Гражданская война и изобретение «большой науки»*, [on line] <http://www.ihst.ru/projects/sohist/papers/ps/87-111.pdf>.
- Кюнг П. А., *Мобилизация экономики и частный бизнес в России в годы Первой мировой войны*, Москва 2012.
- Колчинский Э. И., *Академия наук и Первая мировая война*, [в:] *Наука, техника и общество России и Германии во время Первой мировой войны*, Санкт-Петербург 2007.
- Лахтин Г. А., *Организация советской науки: история и современность*, Москва 1990.
- Ленин В. И., *Империализм как высшая стадия капитализма*, Ленинград 1939.
- Национальное культурное и научное наследие. 1880–1930 гг.*, Санкт-Петербург 2012.
- Организация науки в первые годы Советской власти (1917–1925)*, Ленинград 1968.
- Политические репрессии первой половины XX века в судьбах технической интеллигенции России: материалы Всероссийской научной конференции в г. Самаре*, Самара 2009.
- Репрессированная наука*, Ленинград 1991.
- Свистунов А. А., *Государственное управление в области науки в Советской России (1917–1940-е гг.)*, «История государства и права», 2015, № 20.
- Сергеева С. Л., *Военно-промышленные комитеты в годы Первой мировой войны*, Москва 1996.
- Стрекопытов С. П., *Организация управления наукой СССР в условиях складывания тоталитарного режима, 20–30-е годы*: диссертация ... доктора исторических наук: 07.00.02. Москва 1992.
- Трофимова Е. В., *В. Н. Ипатьев и деятельность Химического комитета при ГАУ по повышению обороноспособности России в годы Первой мировой войны*, [в:] *Из истории России. XX век*, Москва 1998.
- Трофимова Е. В., *Производство взрывчатых веществ в годы первой мировой войны*, «Отечественная история», 2002, № 2.