

Сергей Павлович Щавелев
(Курский государственный медицинский университет)

Как преподают экологию российским студентам-гуманитариям, или некоторые философские проблемы экологии в современной России*

На биологических и медицинских факультетах нынешних российских университетов экологию преподают на кафедрах биологии, как её часть. Акцент делается при этом на практических, прикладных аспектах — экологических, средовых факторах здравоохранения и лечения заболеваний. Эти факторы или представляются ведущими при отдельных нозологиях (как в районах повышенной радиации или же крупных магнитных аномалий), или же включаются в симптомокомплексы при мультифакториальных этиологиях.

Что касается остальных, прежде всего гуманитарных факультетов (философских, исторических, филологических и т.д.), то там экологическая проблематика так или иначе отражена или в общих курсах философии, или в специальных курсах типа «Концепций современного естествознания», которые утвердились в учебных планах российских университетов с перестроечных 1990-х годов, когда срочно требовалось заменять устаревшие марксистские дисциплины.

В качестве типичного образца приведу (с некоторыми дополнениями-комментариями) фрагмент конспекта своей лекции на тему «Природа и экология», читаемой ныне в рамках курса философии на факультете клинической психологии Курского государственного медицинского университета (Россия, 6 часов поездом до Москвы).

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 14-33-01018 «Духовная практика как философская проблема: онтологические, эпистемологические, аксиологические аспекты».

* * *

Термин «экология» (от греческого «oikos» — дом, обиталище) предложил в 1866 г. немецкий биолог Эрнст Геккель. Эта наука прошла несколько рубежных этапов в своем развитии. *Биологическая экология* изучает взаимоотношения живых организмов между собой и с физической средой их обитания. В середине XX в. появляется новая — *социальная экология*, рассматривающая взаимосвязи человеческого общества и природы, методы и сроки решения глобальных проблем мировой цивилизации. К этим междисциплинарным наукам в наши дни добавилась *идеологическая экология* — политика и этика спасения человеческого рода от внешних и внутренних угроз его существованию на Земле.

В современной экологии можно усмотреть как пользу, так и вред для решения глобальных проблем. Движение «зелёных» в политике и общественной жизни имеет неоспоримые заслуги, но и оно небезупречно. Пользы от активной борьбы за «зелёный мир» больше и заключается она примерно в следующем:

- *экспертиза и прогнозы* состояния природной среды позволяют отдельным субъектам общественного развития вносить своевременные коррективы в свою жизнедеятельность ради спасения биосферы;

- *международное сотрудничество* помогает как-то сдерживать глобализацию экологического кризиса;

- *благородные принципы биологической этики*, «благоговение перед жизнью» (Альберт Швейцер) постепенно внедряются в культурную традицию всё большей части населения разных стран. «Я жизнь, которая стремится выжить внутри другой жизни», — вот стратегия выживания человечества по тому же А. Швейцеру, выдающемуся немецкому врачу и философу.

Не надо обманываться кажущейся беззащитностью природы или чересчур восхищаться её гармоничностью. Напомню тезис насчет её внечеловечности. Хотя природа чаще всего не в состоянии отомстить своему непосредственному обидчику, она рано или поздно воздаст по заслугам всем людям. К ним она бывает не только добра, но и безжалостна. Так, лакомящийся лесными ягодами ребёнок может быть тут же разорван на части хищными обитателями того же леса, или же укушен насекомым-вирусоносителем.

Если неорганическая природа бесчувственна, то этого нельзя сказать о живых существах. Они часто страдают и умирают по вине человека. Но жалость к живой природе должна оставаться на почве реальности, иначе она оборачивается безжалостностью по отношению к людям. До тех пор, пока человечество питается мясом животных, потребляет другие природные ресурсы, их уничтожение в меру разумных потребностей неизбежно и необходимо. За жалобами на жестокость человека по отношению к природе нередко скрывается вульгарный паразитизм, стремление загребать жар чужими руками — охотников, фермеров, инженеров, учёных и т.п. специалистов, обеспечивающих людей всем необходимым для жизни.

У экологической пропаганды сегодня имеются и негативные последствия:

- *глубокий экологизм* ставит природу выше человека и предлагает уравнивать права на защиту всех форм жизни без исключения, что явно нереалистично и даже издевательски звучит по отношению к людям;

- попытки всю природу сделать заповедником деформируют психику и мораль, душу и тело новых поколений людей, которые отлучаются от активного

взаимодействия с природой; запрет охоты, проповедь вегетарианства, ограничение туристических путешествий, научных опытов над животными, отказ от меховой одежды, т.п. барьеры между человеком и природой приведут к худшим проблемам, нежели неизбежные потери части биосферы в ходе подобных акций;

● порой экологическими мотивами маскируются *корыстные интересы малой части населения* в глазах остальных (власть имущие разных стран склонны тайком использовать заповедные части природы в собственных целях — отдыха, развлечения, прибыли);

● *испуг людей* перед радио-, химио-, озоно- и т.п. фобиями нередко бывает вреднее для их здоровья и качества жизни вообще, чем сами по себе неблагоприятные факторы природной среды.

В области *здравоохранения* это наглядно видно на таком примере, как *противопоставление официальной, профессиональной медицины «медицин» народной, нетрадиционной, паранаучной*. Дескать, доктора с дипломами только калечат пациентов, провизоры их травят своими лекарствами, мало чем могут им помочь, а вот самозваные «целители» способны вершить чудеса и спасать безнадежных больных. В действительности, знахарям способны поклоняться или безнадежно больные, верящие в чудо пациенты; или, напротив, тёмные, малокультурные больные, многие из которых склонны преувеличивать свои страдания; или же практически здоровые, но скупающие без заботы о своём здоровье типы. Прилечении травами и прочей натуропатией чаще всего невозможно разделить терапевтический и побочный эффекты. Русское слово «отрава» не случайно происходит от слова «трава». Экзотические виды врачевания (гомеопатия, акупунктура, «уриротерапия» и проч.) базируются почти исключительно на самовнушении или просто времени, за которое организм возвращается к норме гомеостатическим путём. Дом без всяких лекарств и справочников по их грамотному применению выйдет похуже дома, где близких пичкают таблетками по всякому поводу и без повода.

* * *

В итоге рассмотрения природоохранной проблематики следует предпочесть гуманные и реалистичные *модели соразмерной людям экологии*, где учтены и согласованы разумные потребности общества с условиями возобновления природных ресурсов их удовлетворения; различных групп населения, регионов Земли; отдельных направлений человеческой деятельности; нынешних и следующих (в обозримом будущем) поколений.

Приложение: А. Сапковский, *Крещение огнём*¹

«[...] Друиды — долгожители. Они постоянно находятся на воздухе, среди первобытной и непорухнутой природы, и это прекрасно влияет на их здоровье. Дышат полной грудью. Лютик, наполняя лёгкие лесным воздухом — тоже будешь здоровяком.

— От этого лесного воздуха, — насмешливо бросил Лютик, — я скоро шерстью обрасту, чёрт. По ночам мне снятся корчма, пиво и баня. А первобытную и непорухнутую природу пусть первобытная зараза порушит, ибо сомневаюсь я сильно в её спасительном влиянии на здоровье, особенно психическое. Упомянутые

¹ Andrzej Sapkowski, *Chrzest ognia*, 1996. Перевод с польского на русский язык Е.П. Вайсброта.

друиды — лучший тому пример, поскольку они — выжившие из ума психи. Заиклившись на своей природе и её охране. Сколько раз я был свидетелем того, как они подавали петиции властям! «Не охотиться, деревьев не рубить, отходы в реки не спускать» и тому подобная чепуховина. А уж вершиной идиотизма было явиться всей их украшенной венками из омелы делегацией к королю Этайну в Цидарис. Я как раз там был...

— И чего хотели? — любопытствовал Геральт.

— Цидарис, как вы знаете, одно из королевств, в котором большинство населения живёт рыболовством. Друиды потребовали, чтобы король приказал использовать только сети с определённым размером ячеек и сурово наказывал всех, у кого ячейки окажутся меньше размером. У Этайна челюсть отвисла, а омелщики пояснили, что такие ячейки — единственный способ сохранить рыбные запасы от уничтожения. Но король вывел их на террасу, указал на море и поведал, как однажды самый смелый из его мореходов плыл на запад два месяца и вернулся, потому что на корабле пресная вода кончилась, а суши на горизонте и в помине не было. И они, друиды, думают, спросил он, будто можно вычерпать всю рыбу из такого моря? Вполне можно, заявили омелщики, хотя, несомненно, морское рыболовство дольше других продержится в качестве источника пищи, взятой прямо из природы. Однако же придёт время, когда рыб станет не хватать и голод даст о себе знать. Поэтому надо обязательно ловить сетями с большими ячейками, брать взрослых рыб, охранять мелюзгу. Этайн спросил, когда, по мнению друидов, наступит этот ужасный голодный день, а они ему на то — скоро, мол, через две тысячи лет, по их прогнозам. Король любезно попрощался с ними и попросил зайти через тыщонку годков, не стесняться. Тогда он и подумает над их предложением. Омелщики шутки не поняли, и принялись было возражать, тогда их выставили за ворота».

Вопросы для обсуждения текста:

- Как совместить незаменимую пользу и всевозможные опасности, которые дикая природа таит для человека?

- На первый взгляд, чем дальше вглубь истории человечества, вплоть до каменного века, тем в большей гармонии с природой жили люди, нежели в наши дни. Так ли это?

- Почему популярный автор романов-«фэнтези» высмеивает защитников живой природы? Это цинизм с его стороны? Или он имеет в виду что-то серьёзное? Вы бы поддержали акции Гринписа или предпочли остаться в стороне? Аргументируйте свои решения.

- Персонаж процитированного отрывка, поэт Лютик, утверждает опасность первозданной природы для нашего здоровья, особенно психического. Что он имеет в виду? Где человеку психологически комфортнее жить — в современном мегаполисе или на лоне дикой природы? Как лучше сочетать то и другое? Кому это удаётся?

- Термин экология сегодня употребляют предельно широко. Говорят об «экологии клеток и тканей в организме», об «экологии человеческой души»? Каков тогда общий смысл данного выражения?

- Академик Д.С. Лихачёв ввёл понятие «экологии культуры». Поясните эту

его мысль в целом и на отдельных примерах.

- Прикиньте экологические аспекты вашей будущей профессии в медицине. Затрагивалась ли экологическая тематика в средней школе? Пригодятся ли вам на практике те экологические знания, которые вам преподавали на разных кафедрах вашего факультета?

- Попытайтесь определить роль экологических факторов в статистике наиболее опасных заболеваний. Оцените плюсы и минусы экологического просвещения пациентов с точки зрения их психического здоровья.

- В США уже поступили в продажу тесты на индивидуальные генетические заболевания. Кто-то желает узнать такой прогноз, кто-то предпочитает остаться в неведении относительно своих шансов заболеть так или иначе примерно тогда-то. Прокомментируйте эту практику.

Post scriptum. Как видно из приводимых текстов, мы стремимся показать будущим специалистам сложность и даже противоречивость экологической проблематики. Крайностями здесь представляется две жизненные и мировоззренческие позиции.

Во-первых, повальный *экологический нигилизм* подавляющего большинства населения России, которое упорно живёт в обиходе по принципу «На наш век хватит!», а то и без всяких принципов нагромождает вокруг своих жилищ горы мусора, при удобной возможности истребляет всё живое в водоёмах электро«удочкой» и прочими браконьерскими снастями; потребляя крайне вредные в экологическом отношении продукты питания; и т.д. Соответствующие санкции законодательства применяются крайне редко — по причине коррумпированности правоохранительных органов, а также отсутствия общественного мнения против губителей природы.

Во-вторых, *негативное отношение представителей современного российского государства* к независимым группам экологов, как зарубежных, так и отечественных. Их пытаются представить сплошь и только как агентов зарубежного влияния, подкупленных геополитическими конкурентами России.

При этом, в третьих, собственные экологические службы государства остаются крайне пассивными и почти никогда не реагируют на массовые случаи загрязнения окружающей среды промышленными предприятиями и прочими субъектами экономической деятельности. Официальный мониторинг состояния окружающей среды гласности не предается и не контролируется независимым экспертным сообществом. Например, в прошедшем 2014 г. сама столица — Москва подверглась сероводородным атакам на свою атмосферу, но о результатах расследования нарушений на нефтеперерабатывающем заводе до сих общественности не сообщалось.

Достаточно сказать, что в нашей стране до сих пор практически нет заводов по переработке мусора, он никак не сортируется; многочисленными микро-, макро- и гиперсвалками переполнены как сельская местность, так и окраины всех мегаполисов. Разовые показательные акции (вроде очистки отдельных территорий Крайнего Севера от советского металлолома, или же закрытия в результате полувекковой полемики Байкальского целлюлозного комбината) не меняют общей картины пугающей экологической запущенности всей России.

Ко всему прочему, нашей страны достигла общемировая тенденция — *кризис в экспертном сообществе экологов*. Скажем, в США ученые из университетов, которые сплошь и рядом финансово зависят от пожертвований крупных корпораций, уже не могут объективно судить относительно таких глобальных проблем, как потепление климата, или же форсирование добычи сланцевой нефти; опасность новых инфекций (не стоит ли за ними лоббирование интересов фармацевтических транснациональных корпораций?) Недавняя реформа Российской Академии наук тоже подчиняет её государственному контролю, и рассчитывать на независимую объективную экспертизу, в том числе и экологических вопросов, теперь будет ещё труднее.

Перегруппировка геополитических сил вслед за войной на Украине и взаимными санкциями России и Запада опять таки угрожает экологическому сотрудничеству, которое что называется по определению, носит международный характер.

Как видно, России предстоит долгий и трудный путь к экологическому прогрессу — как на уровне государственной политики, так и на уровне семейной и школьной педагогики.

Streszczenie

Jak wykładają ekologię rosyjskim studentom-humanistom lub pewne filozoficzne problemy ekologii we współczesnej Rosji

Artykuł jest poświęcony problemowi akademickiej dydaktyki ekologicznej w Rosji. Jako przykład Autor przytacza konspekt swoich własnych zajęć na temat „Przyroda i ekologia”, obecnie prowadzonych w ramach kierunku Filozofia na wydziale Psychologii klinicznej Państwowego Kurskiego Uniwersytetu Medycznego. Autor stara się pokazać złożoność a nawet wewnętrzną sprzeczność ekologicznej problematyki we współczesnej Rosji. Skrajnościami są tu dwie postawy życiowe i światopoglądowe. Po pierwsze – powszechny nihilizm ekologiczny zdecydowanej większości ludności Rosji, która bez żadnych norm gromadzi wokół swoich domów góry śmiecia, przy sposobności tępi wszelkie ryby warunkach naturalnych, a jednocześnie spożywa skrajnie szkodliwych produktów żywnościowych, itd. Po drugie – negatywny stosunek przedstawicieli władz współczesnego państwa rosyjskiego do niezależnych grup ekologów, zarówno zagranicznych jak i rodzimych organizacji. Zawsze i wszędzie przedstawia się ich jako agentów zagranicznych wpływów, przekupionych przez geopolitycznych konkurentów Rosji. A jednocześnie własne państwowe służby ekologiczne są skrajnie pasywne i prawie nigdy nie reagują na masowe przypadki skażenia otaczającego środowiska przez przedsiębiorstwa przemysłowe i inne podmioty ekonomiczne.

Summary

How to teach ecology of Russian students-humanitarians, or some philosophical problems of ecology in modern Russia

The article presents the problem of ecological academic didactics in Russia. As an example, Author gives a fragment of abstract a his lecture on the theme “Nature and Ecology”, read by now in the course of Philosophy in the Faculty of Clinical Psychology, Kursk State Medical University. The author tries to show the complexity and even contradictory ecological problems. Extremes are represented by two positions in life and worldview. Firstly, the general ecological nihilism vast majority of the Russian population that is without principles piles around their homes mountains of garbage, at convenient opportunity destroys everything living in the aquatic environment, consuming extremely environmentally harmful foods; etc. Second, the negative attitude of the representatives the modern Russian state to independent groups of ecologists both foreign and domestic. They try to present all too often only as agents of foreign influence, corrupt by geopolitical rivals Russia. At the same time, in the third, their own ecological services of state remain very passive and almost never respond to the widespread contamination of the environment by industrial enterprises and other economic actors.

